



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-632-5/20
Бања Лука, 30.04.2020.године

07-05-2020

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача Лукајић Травел Транспорт Агенција с.п. Лакташи, бр.—од 11.09.2018.године, заступан по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, изјављене против Рјешења бр. 335/18 од 03.09.2018.године, уговорног органа Република Српска ЈУ ОШ Петар Кочић, Кола Бања Лука, у поступку јавне набавке „превоз ученика“, у поновљеном поступку по Пресуди Суда БиХ, бр. С1 3.У 031179 19 У од 11.03.2020. године, на основу члана 111.став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“,број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13); на сједници вијећа, одржаној дана 30.04.2020.године, донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача **Лукајић Травел Транспорт Агенција с.п. Лакташи**, бр.-- од 11.09.2018..године, изјављена против Рјешења бр. 335/18 од 03.09.2018.године, уговорног органа, Република Српска ЈУ ОШ Петар кочић, Кола Бања Лука, у поступку јавне набавке , „превоз ученика“ **се усваја.**
2. **Поништава се Рјешење** , бр. 335/18 од 03.09.2020.године, уговорног органа Република Српска ЈУ ОШ Петар Кочић, Кола, Бања Лука, и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“ бр. 68/05), из тачке 4. овога рјешења , у року од 15 дана од дана извршности овога рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорног органа, Република Српска ЈУ ОШ Петар Кочић, Кола, Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган), у конкурентском поступку јавне набавке „превоз ученика“, објављеног на порталу јавних набавки бр. 718-7-2-13-1/18 од 27.08.2018.г., донио оспорено рјешење, незадовољан истим, као кандидат/понуђач Лукајић Травел Трн, Лакташи, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

Предметно рјешење достављено је жалиоцу дана 06.09.2018.године, те је жалба благовремена.

Жалилац изјављује жалбу из следећих разлога:

Побијаним рјешењем Уговорни орган у цјелости усваја жалбу жалиоца изјављену против Конкурентског захтјева за набавку уговореног превоза за потребе Уговорног органа, за шк. 2018/2019 број 311/18 од 24.08.2018.године и поништава цјелокупни поступак јавне набавке, а да притом није одлучио о трошковима жалбеног поступка нити је навео да ће о истим донијети посебан закључак.

Наведено је супротно члану 119 Закона о јавним набавкама БиХ као и члану 102 и 106 Закона о општем управном поступку РС који се суспидијарно примјењује.

Наиме, чланом 119 став 1 ЗЈН БиХ прописано је:

Ако уговорни орган повриједи одредбе овог закона или подзаконских аката, привредни субјект има право да од уговорног органа захтијева накнаду трошкова за припрему понуде и трошкова учешћа у поступку јавне набавке.

Чланом 102 и 106 Закона о општем управном поступку РС прописано је;

Кад лице које учествује у поступку проузрокује својом кривицом трошкове појединих радњи у поступку, дужно је да их сноси.

У решењу којим се поступак о главној управној ствари завршава, одређује се ко сноси трошкове поступка, њихов износ, коме се и у ком року имају исплатити.

Ако орган у решењу не одлучи о трошковима, навешће да ће о трошковима донети посебан закључак.

Из побијаног рјешења је очигледно да је Уговори орган повриједио одредбе закона на које је жалилац указивао у жалби, те да је усвајањем жалбе у цјелости обавезан да жалиоцу надокнади трошкове поступка по жалби.

Такође, Уговорни орган је био дужан да предметним рјешењем одлучи о трошковима поступка, или да констатује да ће о истом донијети посебан закључак.

Обзиром да је и једно и друго евидентно изостало, предметно рјешење је незаконито.

Жалилац предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама донесе одлуку којом ће усвојити жалбу, те донијети рјешење којим ће у цијелости усвојити захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка у износу који обухватају састав жалбе од дана 29.08.2018.године и ове жалбе, и то у укупном износу од 2.106,00 КМ, у складу са исказаним трошковником.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји, те да обавезе Уговорни орган да жалиоцу надокнади трошкове жалбеног поступка, у складу са исказаним трошковником.

Жалилац захтјева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука да му сходно одредбама члана 94. став 3. Закона о јавним набавкама достави Изјашњење Уговорног органа на предметну жалбу.

Жалилац захтјева трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 2.106,00 КМ, у складу са трошковником, као и накнаду на име покретања жалбеног поступка у износу у којем Уред за разматрање жалби БиХ обавезе жалиоца.

Трошковник:

- Састав Жалбе од дана 29.08.2018.године - 1.053,00 КМ
 - Састав правног лијека са увећањем 360 бодова - тар.бр.2, односно 720,00 КМ без ПДВ-а
 - Паушална награда 25% односно 180,00 КМ Вриједност бода 2 КМ — чл.14 ПДВ 17% односно 153,00 КМ Укупан износ са ПДВ-ом - 1.053,00 КМ
- Укупно трошкови - 2.106,00 КМ

Прилози:

1. Пуномоћ,
2. ПДВ Увјерење.

Предмет: Достава пуномоћи и исправке жалбе

Поштовани,

Дана 26.09.2018.године примили смо Ваш допис број горњи којим тражите достављање пуномоћја за заступање “Примапром” д.о.о. Бањалука у предмету код Уговорног органа ОС “КОЛА” — јавна набавка услуга “Превоз ученика”.

У вези са наведеним истичемо следеће:

Жалилац је дана 11.09.2018.године изјавио жалбу на Рјешење Уговорног органа број 335/18 од 03.09.2018.године.

Након изјављивања жалбе жалилац је уочио да је техничком грешком умјесто жалиоца “Лукајић Травел & Транспорт Агенцу” Трн Лакташи, који је и био учесник у предметном поступку набавке, и на кога и гласи побијано рјешење донесено по претходно изјављеној жалби, означено друштво “Примапром” д.о.о. Бањалука.

Одмах по уочавању грешке, жалилац је Уговорном органу упутио исправку жалбе, неколико пута безуспјешно путем факса, а онда и путем поште.

Жалилац до данашњег дана из непознатих разлога није примио повратницу као потврду пријема пошиљке.

Доказ:

Допис исправка жалбе са исправљеном жалбом у прилогу дописа,

Потврда о покушају слања дописа путем факса

У складу са наведеним, достављамо Вам пуномоћ за заступање жалиоца “Лукајић Травел & Транспорт Агенцу” Трн Лакташи, као и исправљену жалбу у довољном броју примјерака, у случају да Вам Уговорни орган исту није прослиједио.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 363/18 од 14.09.2018.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује, са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-655/18 од 17.09.2018. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Дана, 12.9.2018. године, ЈУ ОШ „Петар Кочић“ Кола, Бањалука запримила је жалбу жалиоца „Примапром“ д.о.о. Бањалука, ул. Видовданска, бб, заступаног по

пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бањалуке, против Рјешења, број: 335/18 од 03.9.2018., године, које је уговорни орган објавио на Порталу јавних набавки, дана 03.09.2018. године.

Разматрајући наводе жалбе, сматрамо да је жалба неоснована, будући да се жалилац позива на члан 119., став (1), ЗЈН БиХ, којим је прописано „Ако уговорни орган повриједи одредбе овог закона или подзаконских аката, привредни субјекат има право да од уговорног органа захтијева накнаду трошкова за припрему понуде и трошкова учешћа у поступку јавне набавке“, уговорни орган је при тврдњи да „Примапром“ д.о.о. Бањалука, није учествовао у поступку јавне набавке, будући да уговорни орган у наведеном поступку није запримио нити једну понуду, како од понуђача „Примапром“ д.о.о. Бањалука, тако од било ког другог потенцијалног понуђача, нити уговорни орган има било каквих доказа да је „Примапром“ д.о.о. припремао понуду, будући да иста није запримљена, а самим тим није нити разматрана.

Такође, навод жалиоца у Жалби да је Рјешење на жалбу достављено „Примапрому“ д.о.о., дана 06.09.2018. је нетачан. Рјешење на жалбу је објављено на Порталу јавних набавки дана 03.09.2018., када је „Примапром“ д.о.о. имао увид у Рјешење, што се на наведеном порталу може и провјерити, те из наведеног разлога уговорни орган сматра да је жалба понуђача „Примапроир“ д.о.о. неблаговремена, будући да у истој стоји да је написана дана 11.09.2018., а уговорни орган је запримио дана 12.09.2018. године. Уговорни орган и остале наводе из жалбе сматра неоснованим

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних процесних претпоставки за улагање жалбе, а које морају бити испуњене на страни жалиоца како би се приступило ијешавању, а односе се на условљене претпоставке у складу са чланом 227. Закона о управном поступку, чланом 109. и чланом 111. Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како то дефинишу напријед наведене одредбе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Након што су предње претпоставке испитане, овај орган је увидом у достављену документацију и анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе, утврђено чињенично стање и прописан законски поступак оцјенио основаним жалбени навод.

Жалба је основана.

Овај орган је у поновљеном поступку по пресуди бр. С1 3 У 031179 19 У од 11.03.2020.године којим се оспорено ријешење овога органа поништава утврдио основаност трошкова правног заступања при достављању жалбе и одредио следеће:

Трошкови правног заступања од стране адвоката су одобрени као у диспозитиву а преостали дио се одбија због погрешно обрачунатог износа јер се према Тарифи бр.3 жалиоцу припада 150 бодова који се увећавају по истој за 50%, односно 75 бодова и према тарифи 12. увећавају за 25%, односно 37,5 бодова, што укупно износи 525,00 КМ и износ од 17% ПДВ-а што укупно износи 614,25 КМ.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину

уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Стога је овај орган донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Колобрић Марко, дипл.правник



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденцији

